



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Omišu
Trg kralja Tomislava 5, 21310 Omiš

Pp-8625/2024-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Omišu, po sucu Tonču Rakeli, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Snježane Ćubić i zapisničarke Matee Jonjić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice Anamarie Plenča, zbog prekršaja iz članka 53. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 40/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), kažnjivog po članku 53. stavku 4. istog Zakona, povodom prigovora okrivljenice protiv obveznog prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir, KLASA: 211-07/24-4/11685, URBROJ: 511-12-33-24-2 od 7. veljače 2024. godine, nakon provedenog žurnog postupka 21. travnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

Okrivljenica: ANAMARIA PLENČA, OIB: 66206180345, kći Ive i Barbare, dj. Alić, rođena 12. travnja 2002. godine u Šibeniku, s prebivalištem u mjestu Šibenik, Brodarica II 24, po zanimanju policijska službenica, srednjeg imovnog stanja, neudana, bez djece, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavana,

k r i v a j e

što je dana 5. svibnja 2023. godine u 23:43 sati u mjestu Plano, cesta Plano, kbr. 150, kao vozač vozila M1 marke Mazda registarskih oznaka ŠI 2002-AP, upravljala istim kroz naseljeno mjesto gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 40 km/h, brzinom od 81 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja GATSO RS-GS, a umanjena za 10 km/h sigurnosne razlike iznosi 71 km/h, dakle kretala se brzinom koja je za 31 km/h veća od dopuštene,

dakle, što se kao vozač vozilom u naselju kretala brzinom koja je za više od 30 do 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine,

čime je počinila prekršaj iz članka 53. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po članku 53. stavku 4. istog Zakona, pa se na temelju citiranog Zakona ("Narodne novine" broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.) okrivljenici

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 390,00 (tristo devedeset) EURA.

Okrivljenica je dužna novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana od dana primitka ove presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske po priloženim uplatnicama.

Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenica u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne plati 2/3 (dvije trećine) izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

Okrivljenica je dužna na ime troškova prekršajnog postupka platiti novčani iznos od 30,00 (trideset) eura u roku od 30 (trideset) dana od dana primitka ove presude, po priloženoj uplatnici.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir izdala je obavezni prekršajni nalog pod brojem navedenim u uvodu ove presude, protiv okrivljenice, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude protiv kojeg je isti pravodobno podnio prigovor zbog poricanja prekršaja.

2. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona, sud je našao da je prigovor uložen u zakonskom roku te je istog stavio van pravne snage i temeljem članka 221. stavka 1. točke 6., a sukladno članku 244. stavku 1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak.

3. Okrivljenica je 20. travnja 2026. godine sudu dostavila pisanu obranu u kojoj navodi kako u potpunosti priznaje počinjenje prekršaja za koji je se tereti te moli da joj sud ne izrekne mjeru opreza zabrane upravljanja motornim vozilima B kategorije, budući je po zanimanju policijska službenica te joj je vozačka dozvola neophodna za neometano obavljanje policijskog posla, a također da je studentica na Veleučilištu kriminalistike i javne sigurnosti u Zagrebu te da zbog obaveza prema Veleučilištu putuje u Zagreb dva puta mjesečno. Zaključno ističe kako se izrazito kaje zbog počinjenog prekršaja te da je do istog došlo zbog nepažnje i da nema namjeru činiti prekršaje u budućnosti.

4. U žurnom postupku nadalje je pročitao obavezni prekršajni nalog Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir, KLASA: 211-07/24-4/11685, URBROJ: 511-12-33-24-2 od 7. veljače 2024., prigovor okrivljene na obavezni prekršajni nalog, obrazac podaci o vozaču, obavijest o počinjenom prekršaju od 29. lipnja 2023. godine te potvrda iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske.

4.1. Iz potvrde Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske vidno je da je okrivljenica do sada pravomoćno kažnjavana odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Pp-14125/2024 od 24. ožujka 2025. godine zbog prekršaja iz članka 53. stavka

4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama koja je postala pravomoćna 24. ožujka 2025. godine.

6. Na temelju ovako provedenog postupka, odnosno ocjenom obrane okrivljene i sadržaja isprava koje priležu spisu, sud drži utvrđenim da su se u ponašanju okrivljene ostvarila sva pravna obilježja prekršajnog djela koje joj se stavlja na teret, radi čega je istu trebalo proglasiti krivom i kazniti.

7. Odredbom članka 53. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da se na cesti u naselju vozač ne smije vozilom kretati brzinom većom od 50 km/h, odnosno brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom za cijelo naselje ili njegov dio.

7.1. Odredbom članka 53. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji se vozilom u naselju kreće brzinom koja je za više od 30 do 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.

8. Iz pisane obrane okrivljene, kao i iz sadržaja isprava koje priležu spisu, nesporno proizlazi da je okrivljenica predmetne prilike u mjestu Plano, cesta Plano, kbr. 150, kao vozač vozila M1 marke Mazda registarskih oznaka ŠI 2002-AP, upravljala istim kroz naseljeno mjesto gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 40 km/h, brzinom od 81 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja GATSO RS-GS, a umanjena za 10 km/h sigurnosne razlike iznosi 71 km/h, dakle kretala se brzinom koja je za 31 km/h veća od dopuštene, čime je ista predmetne prilike povrijedila odredbu članka 53. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i time ostvarila sva pravna obilježja djela prekršaja kažnjivog po članku 53. stavku 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, opisanog u izreci ove presude.

9. Prilikom odmjeravanja novčane kazne okrivljenici vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenicu, kako olakotnim tako i otegotnim, a kao olakotne okolnosti sud je cijenio priznanje okrivljenice, iskazanu svijest o težini počinjenog prekršaja i kajanje zbog istog, izostanak štetnih posljedica te osobne prilike okrivljene, dok je kao otegotnu okolnost sud cijenio prethodnu kažnjavanost koja je vidna u naprijed citiranoj odluci, radi čega je potvrdio izrečenu novčanu kaznu u iznosu od 390,00 eura, smatrajući da će se izrečenom novčanom kaznom prema okrivljenici postići svrha kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog djela prekršaja kako u smislu specijalne tako i u smislu generalne prevencije.

9.1. Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenica u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne plati 2/3 (dvije trećine) izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

10. Sud okrivljenici za počinjeno djelo prekršaja iz izreke presude nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije, uzimajući u obzir navode u obranu o nužnosti korištenja vozačke dozvole iz kojih razloga se opravdano može smatrati da ne postoji opasnost da će okrivljenica ponoviti prekršaj u prometu na cestama i da će se bez primjene iste mjere kloniti činjenja prekršaja u prometu na cestama, odnosno ugrožavanja sigurnosti prometa te je sud uvjerenja da će se i samim

izricanjem novčane kazne prema okrivljenici ostvariti svrha zaštitne mjere u konkretnom slučaju.

11. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni iznos troškova, određen obzirom na složenosti i trajanje postupka.

U Omišu, 21. travnja 2026.

Zapisničarka
Matea Jonjić, v.r.

Sudac
Tonči Rakela, v.r.

Viša sudska savjetnica
Snježana Ćubić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti: okrivljenici, ovlaštenom tužitelju, u spis.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Matea Jonjić